

*Arauco domado* de Lope de Vega: Ética y estética

María Quiroz Taub

Dr. Charles Presberg, Dissertation Supervisor

## **ABSTRACT**

Este estudio sobre *Arauco domado* de Lope de Vega revela las distintas concepciones del hombre americano durante la época de la conquista americana. Una de estas posiciones recurre a la autoridad de Aristóteles para proponer que el indio es esclavo natural. A pesar de que el título insinúa acuerdo con esta postura, la obra, con arte, niega que los indios sean esclavos naturales y afirma que comparten la naturaleza humana con los españoles, sus conquistadores. Además, también al igual que los españoles, cuentan con una organización política y social. Por ello, la obra propone que los indios están sometidos a la ley natural pues poseen libre albedrío como cualquier ser humano. La defensa de la ley natural se basa en argumentos propuestos por Santo Tomás y defendidos por Francisco de Vitoria y Bartolomé de Las Casas.

Aunque la mayoría de la opinión crítica interpreta la obra de Lope como lo que Maravall llama “instrumento político” para defender la monarquía absoluta, en su *Arauco domado* nuestro autor dramatiza el comportamiento indefensible, hasta anticristiano de sus compatriotas conquistadores, entre ellos el padre de su mismo patrón. La amputación de las manos de Galvarino, el infanticidio de Fresia y el empalamiento de Caupolicán otorgan grandeza épica tanto a los indígenas como a la obra entera. En definitiva, esta obra de Lope presenta una defensa inquebrantable de la libertad de los indios y, así, de la ley natural.